

MÉTODO ANALÍTICO-SINTÉTICO

CONCRECIÓN SOBRE LA METODOLOGÍA EFICIENTE PARA LA
INVESTIGACIÓN FORMAL Y ACADÉMICA

Edición 1.1

ACADEMIA DE ESGRIMA LÁSER

D. Marcelino J. Miguel Castro:
Músico, Fotógrafo y Eristólogo
Maestro en la disciplina de la Esgrima Láser
Kigen de la Academia de Esgrima Láser

Linares, 2026

Queda terminantemente prohibida la copia y reproducción parcial o total del contenido de este volumen, sin consentimiento expreso del Kigen de la Academia de Esgrima Láser.

Si el permiso de difusión o copia de este libro fuese concedido, se habrá de nombrar este volumen como fuente, así como los autores del mismo.

"Esgrima Láser" y "Academia de Esgrima Láser" son marcas registradas, sujetas a las normas de la propiedad intelectual de España, 2026. Queda prohibido el uso de estos términos para la descripción, publicidad o fines comerciales de entidades terceras, sin permiso expreso del Kigen de la Academia de Esgrima Láser.

ACADEMIA DE ESGRIMA LÁSER - MAESTRO MARCELINO MIGUEL. 2026. ©
(TODOS LOS DERECHOS RESERVADOS)

NRA: AELMM20260110001

Introducción:

El “método analítico-sintético” se define como un proceso de razonamiento complejo que amalgama dos funciones cognitivas interdependientes, necesarias ambas para la obtención del conocimiento veraz. Por un lado la capacidad de fragmentar un ente o sistema en sus partículas constitutivas. Por otro lado la facultad posterior de reintegrar dichos elementos para comprender la naturaleza de su funcionamiento global.

MÉTODO ANALÍTICO-SINTÉTICO. [Analytical-Synthetic Method]: Proceso intelectual complejo que amalgama la fragmentación sistemática de un ente o sistema en sus partículas y módulos constitutivos con la posterior reintegración lógica de estos, con el fin de alcanzar una síntesis superadora que otorgue semántica, causalidad y funcionalidad al entendimiento global de la realidad observada.

En el ámbito de la Eristología y de la investigación filosófica e histórica formal, este método constituye el eje central de la labor intelectual sobre lo no falsable, pues permite al investigador transitar desde la observación de los datos aislados hasta la construcción de una tesis coherente sobre la realidad.

La aplicación rigurosa de este procedimiento analítico-sintético asegura que la “masa informativa” obtenida posea una estructura lógica, evitando que el estudio se reduzca a una mera acumulación de accidentes o a una especulación carente de fundamento material.

MASA INFORMATIVA. [Informative mass]: Potencial de cambio en los vectores de interés de los entes que posee un determinado conjunto de datos interpretados.

La importancia de este método radica en su capacidad para reducir la entropía informativa presente en los fenómenos complejos. Así, aquel que estudie pretendiendo obtener información veraz que le provea de capacidad predictiva, y por ende, de conocimiento, entenderá que un sistema, sea este un asalto esgrímístico o un proceso histórico, no puede ser entendido en su totalidad, más si cabe si se intenta comprender mediante una observación superficial.

“Nada podrá ser entendido en su totalidad”.

Esto se debe al “axioma de indeterminación”, que expresa la imposibilidad de la comprensión absoluta de algo por no poder accederse a la manera en la que afecta, pues siempre existirán aspectos en los que influenciará de manera no notable.

AXIOMA DE INDETERMINACIÓN. [Indetermination axiom]: Principio fundamental que dicta que no se puede conocer la naturaleza absoluta de algo por no poderse saber la forma total en la que afecta. Esto demuestra que no hay verdad absoluta, y por tanto, no existe justificación para imponerse por la fuerza.

Se hace preciso, por tanto, llevar a cabo una obra de disección que revele la sintaxis interna de los hechos. No obstante, el análisis por sí solo resulta insuficiente, pues la fragmentación extrema puede conducir a la pérdida o indeterminación del propósito original del objeto estudiado.

La síntesis emerge entonces como la fase necesaria que otorga semántica a las partes, permitiendo la formulación de una síntesis superior que trascienda la simple suma de los componentes.

Historia del método analítico-sintético:

La génesis de este método se localiza en los albores de la filosofía griega, donde autores varios, siendo Aristóteles el más relevante en el presente, establecieron las bases de la descomposición lógica de los entes.

En su obra *Organon*, el estagirita postula que el entendimiento de la sustancia requiere la identificación de sus causas y elementos más simples, sentando el precedente de lo que más tarde se denominaría fase analítica. Este enfoque permitía clasificar la realidad en categorías manejables, facilitando el posterior ejercicio del logos para alcanzar definiciones universales. La tradición aristotélica entendía que el conocimiento de lo general solo era accesible a través de la exégesis de lo particular, estableciendo una jerarquía de conocimiento que partía de la percepción sensible hacia la abstracción inteligible.

ARISTÓTELES, c. 350 a.C. *Metafísica*.

Durante el Renacimiento y la Modernidad temprana, el método analítico-sintético experimentó una sistematización técnica definitiva con la irrupción del racionalismo. René Descartes, en su *Discurso del método* (1637), formuló la regla del análisis como la necesidad de dividir cada una de las dificultades que se examinan en tantas parcelas como fuera posible y requerido para resolverlas con mayor facilidad.

A esta obra analítica le seguía la regla de la síntesis, que consistía en conducir los pensamientos por orden, comenzando por los objetos más sencillos y fáciles de conocer para ascender gradualmente hasta el conocimiento de los más complejos. Este planteamiento cartesiano transformó el razonamiento en una herramienta de precisión geométrica, asimilable a la “*more geometrico*”, donde cada paso de la investigación quedaba sujeto a una comprobación rigurosa, sostenido en su lógica a un principio firme, sea este un axioma o un fenómeno, tal y como ocurre en la metodología eristológica presente.

MORE GEOMETRICO. [More geometrico]: Método filosófico y de exposición que busca la claridad y certeza deductiva, imitando la estructura de la geometría euclíadiana, partiendo de definiciones y axiomas para derivar proposiciones lógicas.

En el siglo XIX, la dialéctica de Georg Wilhelm Friedrich Hegel aportó una profundidad nueva al concepto, integrando el análisis y la síntesis en un movimiento dinámico de superación.

Para el Maestro Hegel, la síntesis no era la mera recomposición de fragmentos, sino una síntesis absoluta que conservaba y elevaba las contradicciones detectadas durante el análisis.

Esta perspectiva resulta fundamental para la Eristología contemporánea, ya que permite comprender los conflictos no como estados estáticos, sino como procesos en constante mutación donde la tesis analítica y la antítesis crítica confluyen en una síntesis que redefine el medio y la propiedad del mismo.

HEGEL, G.W.F., 1812. Ciencia de la lógica.

Fases del método analítico-sintético:

Primera fase analítica:

La fase analítica es el conjunto entre la tesis de la que se parte y la antítesis que aportan los nuevos datos obtenidos. Por ende, esto se manifiesta como una obra de desfragmentación intencionada de la realidad. El investigador formal abordará un fenómeno complejo e identificará las partículas, módulos, entes, acciones, obras y/u otros elementos que lo componen, con el fin de estudiarlos de forma aislada y determinar su función particular dentro del sistema.

Este proceso de fragmentación permite neutralizar la carga cognitiva de entrada que supone un evento masivo, facilitando una observación nítida de los detalles que, de otro modo, quedarían ocultos por la magnitud del conjunto.

En el campo de la Historia, el análisis exige de un proceso de gran escala, ejemplo de ello podría ser un hipotético estudio sobre el colapso del Imperio Romano de Occidente, que deberá ser segmentado en dimensiones discretas. Siendo así, el historiador separará las causas económicas, tales como la inflación y la crisis del sistema de producción esclavista, de los factores militares, representados por la presión de las incursiones bárbaras y la degradación de la disciplina legionaria. Asimismo, se aíslan las variables religiosas y sociales, permitiendo que cada una de estas influencias sea evaluada en su propia temporalidad y contexto. De esta forma se aislarán las capas de la naturaleza de lo estudiado determinando la forma de lo observado por la observación de las distintas dimensiones en las que afecta.

“Algo deberá ser estudiado determinando las distintas dimensiones en las que afecta y discretizando las magnitudes.”

Esta obra analítica impide que el investigador emita juicios superficiales, obligándole a reconocer la pluralidad de causas que convergen en un único efecto histórico.

GIBBON, E., 1776. Historia de la decadencia y caída del Imperio Romano.

En la Arqueología, la fase analítica se lleva a cabo sobre la cultura material recuperada metódicamente en el yacimiento. Con ello, el arqueólogo que puede ser entendido como riguroso no tratará el estrato como una unidad indiferenciada, sino que separa meticulosamente cada uno de los entes concebidos y determinables, como pueden ser los restos bioarqueológicos, la cerámica y el instrumental lítico o metálico. Una vez obtenido, cada elemento ha de ser sometido a una medición, catalogación y análisis de laboratorio independiente para determinar tantos detalles sobre su naturaleza como la posibilidad humana del observador, la técnica y el conocimiento permitan.

Segunda fase sintética:

La fase sintética constituye la obra de reconstrucción del objeto de estudio a partir de los datos obtenidos, discretizados y purificados durante el análisis. El propósito de esto es establecer las relaciones de causalidad, interdependencia y jerarquía entre los elementos aislados para formular una explicación general que resulte funcional y coherente.

La síntesis, por ende, representa el momento en que los datos se transforman en información y, de permitir su aplicación a la resolución de problemas, en conocimiento, dotando al sistema de una semántica que permite la comprensión del medio emergente.

En la Historia, tras haber desglosado las múltiples causas de un conflicto, el historiador lleva a cabo la síntesis para articular un relato preliminar y tan objetivo como sea posible, que explique la convergencia de dichas variables.

La obra sintética permite comprender, por ejemplo, cómo la crisis económica del siglo III no fue un evento aislado, sino que interactuó con la inestabilidad política y el “fenómeno de la frontera” para producir la transformación sistémica de la Tardoantigüedad.

FENÓMENO DE LA FRONTERA. [Border phenomenon]: 1.

Circunstancia emergente de inestabilidad sistémica y fricción notable que tiene lugar en el gradiente de contacto donde dos medios o entes de intereses convergentes interaccionan, provocando una deformación de la diástasis y dificultando la consolidación de la propiedad del medio debido a la mezcla de sintaxis y repertorios idiomáticos contrapuestos. Esto queda sostenido en el axioma de definición y el axioma de finitud. 2. Estado emergente de fricción superlativa que tiene lugar en el gradiente donde dos sistemas, medios o entidades de intereses divergentes entran en contacto dentro de la diástasis.

La síntesis, por tanto, restablece la unidad del proceso histórico, permitiendo que el pasado sea interpretable como una secuencia lógica de causas y efectos.

“Con la síntesis se obtendrá una perspectiva de lo acontecido, sujeta en su nitidez a la concreción de los datos y el total de las dimensiones analizadas.”

Por otro lado, en la Arqueología, la síntesis se manifiesta en la concreción de la metodología ideal para la obtención de los elementos materiales, y en la posterior reconstrucción de la vida cotidiana y la estructura social de una civilización desaparecida. Al integrar el análisis de las semillas encontradas con la tipología de las herramientas y la ubicación de las viviendas, el arqueólogo sintetizará una conclusión, que podría ser “este grupo humano poseía una economía agraria sedentaria con un excedente”.

Por tanto, la síntesis permite que los objetos mudos recuperados del subsuelo adquieran una cierta voz narrativa al ser interpretados, transformando el registro arqueológico en una memoria viva y comprensible, siempre sujeta a los sesgos propios de los agentes que participan.

Unidad dialéctica entre análisis y síntesis:

El análisis y la síntesis, a pesar de presentarse como fases diferenciadas en la dimensión temporal de la investigación, forman una unidad dialéctica inseparable en la práctica filosófica y científica formal.

Siendo así, el eristólogo, en su forma marcial, reconoce que no existe una síntesis legítima que no se nutra de un análisis previo con rigor, del mismo modo que un análisis carente de síntesis final se degrada hasta convertirse en una inercia gnoseológica negativa, donde el sujeto acumula información sin capacidad de afectar a su medio con ella, por ende, sin haber obtenido conocimiento.

Sin embargo, el análisis y la síntesis han de ser comprobados como acertados por medio de la capacitación del conocedor de dicha información para generar predicciones sobre la realidad, proveyendo de la capacidad de solucionar conflictos de manera falsable, desencadenando el “fenómeno del saber”, o sea, demostrando su valía por el éxito en la superación de problemas. Si una información no se demuestra como un aumentador de la potencia de éxito, dicha información no será conocimiento, sino una simple sucesión de datos interpretada de una manera ineficaz, que se podría entender como errónea o falsa.

FENÓMENO DE SABER. [Know phenomenon]:
Manifestación del conocimiento atesorado por medio de la superación de un conflicto notable. Esto queda sostenido en el axioma del conflicto universal y en el axioma del conocimiento.

Tránsitos:

El tránsito de la realidad al detalle (Análisis) se define como una reducción donde se observa un problema complejo y se desarticula para identificar su sustancia y sus accidentes. Esta labor garantiza que el investigador no sea víctima de la ilusión de completitud, obligándole a confrontar la finitud de cada parte.

Inversamente, el tránsito del detalle a la teoría (Síntesis) se configura como una obra de expansión donde se unen las piezas obtenidas para generar un conocimiento nuevo, más profundo y estructurado. La síntesis es la que permite que el ente ocupe su lugar en la diástasis del saber universal, cumpliendo con el imperativo categórico de cualquier entidad que se denomine Academia.

Necesidad del método analítico-sintético para un historiador, arqueólogo o eristólogo:

La ausencia de este método en las disciplinas que estudian el pasado conduce inevitablemente a dos estados disfuncionales que merman la efectividad de la investigación:

Exceso de análisis:

El exceso de análisis desvinculado de la síntesis condena al investigador a la condición de coleccionista de datos. Este sujeto poseerá una masa informativa inabarcable de fechas, nombres y medidas, y sin embargo, carecerá de la capacidad para entender qué historia cuentan esos elementos o qué significado poseen para la civilización presente.

En este estado, el conocimiento permanece en una estasis operativa, resultando ineficiente para el propósito de iluminar el entendimiento humano.

“Poseer un volumen mayor de información no determina la aplicabilidad de esta.”

Exceso de síntesis:

El exceso de síntesis desvinculado del análisis previo deriva en la figura del especulador. Este individuo construye grandes teorías o relatos épicos sobre el pasado sin poseer pruebas detalladas que los sostengan. De esta forma, la obra del “investigador” que se deja llevar por la imaginación carece de veracidad y se fundamenta en la doxa, proyectando sus propios sesgos y deseos sobre el vacío informativo.

Siendo así, nace el especulador, que ignorará el axioma de indeterminación y pretenderá imponer una verdad absoluta sobre un medio que no ha sido analizado, lo que suele generar conflictos teóricos e incoherencias gnoseológicas, que determinarán sus conclusiones como no aplicables para la resolución eficiente de problemas.

Conclusión:

El método analítico-sintético permite al académico trascender la observación de las piezas aisladas, como podrían ser el hueso, el documento o la moneda, para alcanzar la comprensión profunda del pasado.

Esta herramienta faculta al eristólogo para intervenir en el campo de información con una higiene operativa que asegura la calidad del conocimiento producido. Al descomponer y reconstruir la realidad con humildad y sabiduría, el investigador cumple con su función de mediador entre el dato bruto y el saber universal, garantizando que la historia y la arqueología sigan siendo disciplinas fértiles para la expansión del propósito racional.

“La verdad se puede entender como el baricentro donde el análisis y la síntesis convergen para dotar de masa a la razón.”

BIBLIOGRAFÍA:

- ARISTÓTELES. (c. 350 a.C.). *Metafísica*. (Edición de referencia: Gredos, 1994).
- BUENO, G. (1992). *Teoría del cierre categorial*. Pentalfa Ediciones.
- DESCARTES, R. (1637). *Discurso del método*. (Edición de referencia: Alianza Editorial, 2010).
- GIBBON, E. (1776). *Historia de la decadencia y caída del Imperio Romano*. (Edición de referencia: Turner, 2006).
- HEGEL, G. W. F. (1812). *Ciencia de la lógica*. (Edición de referencia: Abada Editores, 2011).
- KANT, I. (1781). *Crítica de la razón pura*. (Edición de referencia: Taurus, 2005).
- MIGUEL CASTRO, Marcelino Jesús. (2026). *Glosario general de la Esgrima Láser. Recopilación de términos y voces con particular significado y uso en el contexto esgrímístico*. v0.1012. Linares: Academia de Esgrima Láser. Número de Registro Académico: AELMM20230301001. Consultado el 10/01/2026.
- REDFORD, D. B. (1984). *Akhenaten: The Heretic King*. Princeton University Press.
- VYGOTSKY, L. S. (1978). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Crítica.
- WITTGENSTEIN, L. (1921). *Tractatus Logico-Philosophicus*. (Edición de referencia: Alianza Editorial, 2003).